



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ordinario – Simulación
DEMANDANTES	Florencio Antonio Sánchez Bermúdez y otros
DEMANDADOS	Rosa María Pinzón Robayo y otros
RADICADO	05001 31 03 004 2013 00529 03
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada, en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 9 de agosto de 2023 el Juzgado 021 Civil del Circuito de Medellín rechazó de plano la nulidad planteada por el extremo procesal demandado y dispuso la compulsa de copias ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial para que investigue sobre la existencia de una posible falta disciplinaria en la actuación desplegada por la profesional del derecho Bertha Lucía Jiménez Zuluaga.

Como cimiento de lo anterior, tuvo en consideración que la causal de nulidad formulada fue la falta de notificación del término para alegar, en aplicación a lo previsto en el Decreto 806 de 2020, pues presuntamente en el expediente se citó unos correos electrónicos diferentes a los de dicha apoderada; de igual modo, se censuró la sentencia en cuanto a la valoración probatoria y el análisis del problema jurídico planteado, lo cual se asemejan más a la argumentación de un recurso de apelación.

En ese sentido, el despacho de primer grado concluyó que los defectos alegados no constituían causal de nulidad alguna, e inclusive carecían totalmente de fundamentos fácticos y jurídicos, porque la decisión que aquí se pretende atacar fue emitida en la audiencia de 8 de mayo de 2019, diligencia a la que además asistió la apoderada que hoy pretende la nulidad, quien presentó recurso de apelación frente a dicha decisión, por lo que no se entiende a cuál traslado de alegaciones se refiere. Ello aunado a que, en esa fecha el Decreto 806 de 2020 que pregonaba como incumplido, ni siquiera se encontraba

vigente. Igualmente, concluyó que la causal de nulidad por indebida representación de Elizabeth Sánchez Pinzón y Rosa María Pinzón Robayo había sido resuelta previamente en auto de 21 de noviembre de 2018 de manera desfavorable, frente al cual interpuso recurso de apelación, que sería igualmente negado por el superior funcional, lo que denota temeridad en la presentación de la solicitud.

1.2. Inconforme con la decisión la apoderada judicial de Elizabeth Sánchez Pinzón y Rosa María Pinzón Robayo interpuso recurso de apelación con el fin de que el proveído fuera revocado y en su lugar se decretara la nulidad de la sentencia. Con ese propósito, señaló que por un error involuntario fundamentó la nulidad en la falta de notificación del auto que corrió traslado para alegar; que los argumentos planteados tendientes a atacar la valoración probatoria de la sentencia y el análisis del problema jurídico planteado son propios del disenso que formula en esta oportunidad.

Adujo que no era cierto que los defectos alegados no constituían causal de nulidad alguna y que carecían fundamentos fácticos y jurídicos, pues la petición fue clara en exponer la indebida representación de las demandadas. Además, expresó que debía tenerse en cuenta que la demanda debía radicarse en el domicilio del demandado y como puede apreciarse en el expediente, las accionadas vivían en Italia, por lo que era en ese lugar donde debían ser demandadas. Sostuvo que la solicitud no era temeraria porque toda actuación judicial está enmarcada en la buena fe. Anotó que, si bien Rosa María Pinzón Robayo no hizo ningún pronunciamiento en la primera solicitud de nulidad, debía considerarse que ella no contaba con apoderado judicial, que ella asistió a la audiencia de fallo sin estar representada y que el juez fue quien solicitó a la apoderada de Elizabeth Sánchez Pinzón que la representara.

Finalmente, discrepó frente a la decisión del despacho de compulsar copias, pues su actuación ha estado conforme a los lineamientos del Código General del Proceso y de manera alguna ha ejercido algún accionar temerario o de mala fe.

1.4. Sin surtirse el traslado respectivo, el Juzgado 021 Civil del Circuito de Medellín concedió la alzada en el efecto devolutivo.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 133 del Código General del Proceso prevé las causales de nulidad procesal.

"ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

...

4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.

...

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”(Subraya fuera de texto).

2.2. A su vez, el artículo 135 del estatuto procesal dispone los requisitos para alegar la nulidad:

"ARTÍCULO 135. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD. La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.”(Subraya intencional).

2.3. Por su parte, el artículo 136 ibidem establece el saneamiento de la nulidad.

"ARTÍCULO 136. SANEAMIENTO DE LA NULIDAD. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.

2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.

3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.

4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.”(Subraya propia).

2.4. En relación con el saneamiento de la nulidad, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC944 de 2023 precisó:

"En esas circunstancias, resulta razonable lo concluido por la Corporación accionada, puesto que el artículo 135 del Código General del Proceso, consagra que, «No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla», y de conformidad con el artículo 136 ibídem, la nulidad se considerará saneada «Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla».

Sobre el tema, esta Sala ha explicado que,

«(...) A propósito del «saneamiento» por la referida causa, que es uno de los principios orientadores de la figura abordada, esta Corporación en STC18651-2017 reiteró que «si el petente de la nulidad no la

propuso en su primera intervención, sino que actuó sin proponerla, con tal conducta la saneó y por ello no puede alegarla posteriormente (...)."
"(...) De modo que es inviable otorgar la protección tuitiva porque no se observa «un error grosero o un yerro superlativo o mayúsculo que, abrupta y paladinamente cercene el ordenamiento positivo» (CSJ. STC8733-2017, STC926-2020 y, STC4297-2020 entre muchas)."

3. Por último, en cuanto al tema de apelación relativo a la orden de compulsar copias la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC de 18 de noviembre de 2013, exp. 2013-00057-02 dejó dicho:

"No es potestad de la Corte infirmar el pronunciamiento de cualquier autoridad que considere estar en presencia de una conducta sancionable penal o disciplinariamente y por ello disponga dar noticia a las autoridades competentes, máxime que la decisión del Tribunal en este caso derivó de la observación y ponderación de la actuación de los profesionales involucrados en los trámites examinados.

Al respecto, la Sala ha dicho que *"...es una facultad discrecional de los funcionarios poner en conocimiento de los competentes los actos u omisiones que estimen podrían llegar a ser constitutivos de faltas, sin que ello implique una extralimitación de sus funciones, criterio que ha mantenido esta Sala, entre otros, en la sentencia de 18 de diciembre de 2009, expediente 2009-00052-01, ratificada en la 21 de octubre de 2011, radicación 00398-02"* (sentencia de 23 de mayo de 2013, exp. 00068-01).

Por su parte, la Sala Penal de esa misma Corporación, ha indicado que:

*"La expedición de copias con destino a una autoridad jurisdiccional (penal o disciplinaria) o administrativa (organismos de control, DIAN, superintendencias) no tiene la virtualidad jurídica de imponer ninguna forma de solución a quien las recibe. No es una decisión jurisdiccional de las que sea necesario fundamentar razonadamente, por lo que no constituye un punto nuevo en una decisión judicial, **no es susceptible de ninguna impugnación** y no es ni siquiera necesario comunicársela a quien se vea involucrado"* (CSJ SP 17 Ago 2000, Rad. 20049)

En otro pronunciamiento sobre la misma temática, dijo que

*"la orden del Magistrado de primera instancia de compulsar copias para que se investigue la eventual omisión en cuestión, **se trata de una orden de simple trámite que escapa a la revisión de la segunda instancia y que obedece al deber constitucional y legal que tienen los servidores públicos de poner en conocimiento de la autoridad competente un hecho considerado, inicialmente, como ilícito y que deba ser investigado de oficio**, determinación inherente a la órbita del funcionario que la decide y del de destino, el cual resolverá dentro de su competencia lo que considere pertinente, de*

ahí que la Sala no se pronunciará al respecto, toda vez que por el sólo hecho de que tal decisión hubiere sido adoptada simultáneamente con el pronunciamiento impugnado, no significa que por esa razón, sea susceptible de ser atacada mediante el ejercicio de los recursos legales" (CSJ AP 9 Sep 2015, Rad 44983).

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al rechazar la nulidad formulada por la apoderada judicial de las codemandadas, en tanto, no encontró configuradas las causales de nulidad alegadas.

Al respecto se tiene que lo definido por el juez se ajusta al marco normativo citado, dado que en el presente caso no se acreditó los presupuestos de las nulidades formuladas por las recurrentes, de indebida representación y notificación. En este sentido, en primer lugar, procede precisar que la parte recurrente se fundamentó en que no se notificó el término con el cual contaba para presentar los alegatos de conclusión, según lo previsto en el Decreto 806 de 2020. No obstante, en el escrito del recurso de apelación, la apoderada judicial de las inconformes señaló que por un lapsus se equivocó en señalar tales elementos fácticos, pues también tenía la intención de presentar nulidad frente a la sentencia de segunda instancia. En segundo lugar, se debe indicar que mediante providencia de 21 de noviembre de 2018 el juzgado de instancia resolvió de manera desfavorable la solicitud de nulidad formulada por Elizabeth Sánchez Pinzón, que se fundamentó en que vivía en el extranjero y su apoderado había renunciado, por lo que careció de defensa, lo que condujo a que el procedimiento se desarrollara sin oposición alguna. Frente a tal decisión se interpuso recurso de apelación el cual fue resuelto por este mismo despacho el 14 de junio de 2019 mediante proveído que confirmó lo resuelto por el juez de primer grado.

Igualmente, es de advertir que Rosa María Pinzón Robayo no hizo parte del incidente de nulidad formulado por la señora Sánchez Pinzón, lo que en principio brindaría la oportunidad de que propusiera la nulidad si consideraba que se había configurado, sin embargo, en la etapa procesal pertinente esta codemandada no alegó tal solicitud y actuó en el proceso sin haberla formulado. Por lo tanto, de conformidad con lo establecido en los artículos 135 y 136 del Código General del Proceso, de haber ocurrido, pasó a ser una irregularidad que quedó subsanada.

Ahora, en relación con la orden encaminada a compulsar copias frente a la apoderada judicial de las recurrentes, como ya la Corte Suprema explicó en la sentencia citada, no es un asunto susceptible de análisis por esta vía.

En conclusión, los argumentos expresados por la profesional del derecho que representa los intereses de las codemandadas no tienen vocación de prosperidad. Inclusive, en el escrito de apelación la abogada admitió que incurrió en un error al indicar que hubo indebida notificación del auto que dio traslado para alegar y ratificó la petición en cuanto a la indebida representación de Elizabeth Sánchez Pinzón y Rosa María Pinzón Robayo que, según se dijo respecto a la primera de las mencionadas codemandadas quedó resuelta de manera desfavorable y respecto a la segunda de ellas fue saneada como ya se explicó.

En consecuencia, la providencia de 9 agosto de 2023 emitida por el Juzgado 021 Civil del Circuito de Medellín, será confirmada.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en auto de 9 de agosto de 2023, proferida por el Juzgado 021 Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO. Sin costas en esta instancia, por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada